

86-5569/16-31

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

188

Prijemno neposredno - 29.3.1980. godine (obično - preporučeno) 19 god. u 1

.....

- na broj 4 St-5569/2016

Potpis službenika

UPRAV

Na telefonske brojeve i email nitko si nije mogao javiti jer su bili isključeni a druge mogućnosti za kontakt jednostavno nisam mogao pronaći.

Tada sam odlučio potražiti zakonskog zastupnika stečajnog dužnika na njegovoj privatnoj adresi i, igrom slučaja, uspio sam se susresti s njim. Kako je bio u odlasku, ja sam mu se samo uspio predstaviti i ukratko iznijeti njegove obveze u ovom stečajnom postupku, razmijenili smo brojeve mobitela i dogovorili da se čujemo i sastanemo.

No, nakon toga uspjeli smo se samo jednom kratko naći gdje sam ga posebno upoznao sa njegovom obvezom da me uvede u posjed sve imovine i da mi preda svu poslovnu i knjigovodstvenu dokumentaciju.

Isti mi je to obećao pripremiti no, i nakon toga sam imao velikih problema stupiti s njim u kontakt.

Kako nisam bio u mogućnosti kvalitetno i pravovremeno izvršavati obveze u ovom stečajnom postupku, koje su mi određene Stečajnim zakonom, bez suradnje bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika g. Gorge Trajkova, to sam predložio stečajnom sucu da donese zaključak kojim će obvezati bivšeg zakonskog zastupnika dužnika da mi je dužan dati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na ovaj stečajni postupak, da mi je dužan pomagati pri ispunjavanju mojih obveza iz članka 89. Stečajnog zakona a posebno da mi je dužan predati u posjed svu financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika koju posjeduje i za koju zna gdje se nalazi te predati u posjed svu imovinu stečajnog dužnika koju je naveo da postoji u prokaznom popisu a koji je predao Sudu u prethodnom postupku, ili da pruži dokaze da ista više ne postoji, te da je dužan isto činiti u svako doba, biti mi dostupan putem telefona ili emaila, suzdržavajući se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza.

Iz svih telefonskih i kratkih osobnih kontakata zaključio sam da one imovine iz prokaznog popisa nema, a ono što je preostalo je u lošem stanju, bez vrijednosti. I da knjigovodstveno-financijske dokumentacije također nema jer je uništena na razne načine.

Na moj upit g. Trajkovu da zašto je onda svu onu imovinu stavljao u prokazni popis, odgovarajući za istinitost navoda i kazneno i materijalno, isti mi je rekao je da je mislio da će tako imati veće šanse da sačuva tu imovinu ako se otvori stečajni postupak. No, isto se nije dogodilo, nekretnine je stečajni dužnik izgubio u ovršnim postupcima prije otvaranja stečajnog postupka a pokretnine su i tako bile bezvrijedne.

Nakon svih mojih upornih nastojanja da nekako dođem do bilo kakvog uvida u bilo kakvu imovinu stečajnog dužnika, navedenu u prokaznom popisu, kao i bilo kakve poslovne dokumentacije s obzirom da je stečajni dužnik redovno predavao izvješća, dana 09.03.2017.g. uspio sam se naći sa g. Trajkovim i obići lokacije na kojima je trebao biti dio imovine stečajnog dužnika i poslovna dokumentacija, u Karlovcu i Cetingradu.

U Karlovcu smo obišli skladišta gdje je stečajni dužnik prije bio u zakupu prostora i iz kojeg je morao iseliti prije dvije godine. Tamo je trebao biti navedeni viljuškar. No, ni njega ni bilo čega drugog nismo pronašli na toj adresi osim zatvorenog i praznog skladišta.

Tada smo obišli i neko skladište u Cetingradu gdje je, po riječima g. Trajkova, trebao biti dio preseljene imovine. No, pronašli smo prazno skladište u kojeg je bilo provaljeno. Pronašli smo i dio rastavljene opreme za prženje kave koja, po mojoj procjeni, ima samo vrijednost kao otpadni materijal. Od zaliha robe nismo pronašli ništa, samo neke etikete. U kancelarijski prostor nismo mogli

190

ući jer je brava bila onesposobljena radi pokušaja provale. No, kroz razbijene prozore moglo se vidjeti da je sve bilo ispreturano i razbacano.

Kroz sve to vrijeme dobio sam dojam da je g. Trajkov bio iskreno, jako iznenađen sa stanjem koje smo zatekli, nije mogao vjerovati da je sve uništeno, provaljeno, razbacano ...

Kako u svemu tome nisam pronašao niti dobio nikakvu poslovnu dokumentaciju upitao sam g. Trajkova da tko mu je onda izrađivao financijska izvješća s obzirom da je u sudskom registru navedeno da su ista redovno predavana. Rekao je da je imao jednog knjigovođu koju mu je samo svake godine prepisao iste podatke, bez ikakvih promjena, te je onda to on predao u FINU i poreznu upravu.

III)

Što se tiče potraživanja iz prokaznog popisa, g. Trajkova mi je rekao da su ona sva u zastari jer se odnose na poslovanje stečajnog dužnika od prije 6-7 i više godina a da ima samo dva utužena potraživanja za naknadu štete. I to jedno protiv OTP Tržnice d.o.o. Karlovac a jedno protiv fizičke osobe, susjeda koji je graničio svojom zemljom sa bivšim sjedištem stečajnog dužnika u Karlovcu, Zagrebačka 6.

U prvom sudskom sporu, stečajnog dužnika je zastupalo odvjetničko društvo ČOHILJ&ROVIS iz Pule. Stupio sam s njima u kontakt te su mi oni predali spis i obavijestili me da se radi o tužbi za predaju u posjed robe i pokretnina koje je trebao držati tuženik a bilo su vlasništvu stečajnog dužnika, a sve radi prisilnog iseljenja iz 2010.g.

Vrijednost svega bila bi negdje oko 60.000,00 kuna. No, tuženik je prigovorio da je sve navedeno već predao stečajnom dužniku jer ima od njega potpisani zapisnik o primopredaji pa je uopće upitno da li se u tom sporu može uspjeti.

Druga tužba je bila za neku naknadu štete koja je pravomoćno izgubljena te je izjavljena revizija na Vrhovni sud i čeka se odluka. No, tu nisam uspio dobiti ni broj spisa niti bilo kakvu dokumentaciju pa ću još do toga pokušati doći.

Uglavnom, iz svega navedenog je vidljivo da svu sva navedena potraživanja iz prokaznog popisa imovine upitne vrijednosti.

IV)

U pokušaju da utvrdim postojanje bilo kakve imovine stečajnog dužnika, zatražio sam od Policijske uprave Karlovačke da mi izdaju uvjerenje da li je stečajni dužnik vlasnik kakvog vozila u njihovoj evidenciji. Od njih sam dobio uvjerenje da je stečajni dužnik evidentiran kao vlasnik teretnog vozila marke Fiat 230 L, godine proizvodnje 1996., odjavljeno 21.1.2014.g.

Za navedeno vozilo, g. Trajkov mi je rekao da je već bilo staro i dotrajalo i da su ga prije tri godine dali na otpad.

V)

Iz svega navedenog proizlazi da sam do sada utvrdio da stečajni dužnik ima od materijalne imovine samo staru, nestručno demontiranu i neadekvatno uskladištenu i čuvanu opremu za prženje kave.

Ista se nalazi u prostoru treće osobe u Cetingradu, na granici sa BiH. Daljnje njezino preseljenje i skladištenje u kontroliranom prostoru iziskuje nove troškove kao i utvrđivanje eventualne njezine vrijednosti po ovlaštenom sudskom vještaku. S obzirom da je i sama tržišna vrijednost navedene imovine upitne vrijednosti, za sve navedeno stečajni dužnik sada nema nikakvih sredstava niti vidim u budućnosti da bi se ona mogla namaknuti. Naravno, osim ako vjerovnici ne bi predujmili sredstva za tu namjenu.

Od potraživanja koja sam mogao do sada utvrditi, stečajni dužnik vodi dva sudska postupka.

Jedan po tužbi radi povrata stvari, a koji se predmet vodio pred Općinskim sudom u Karlovcu i sada je prebačen na postupanje pred Trgovački sud u Zagrebu pod brojem 23. P-2257/16. Podredno je u tužbenom zahtjevu zatražena i isplata 60.000,00 kuna kao protuvrijednost za zatražene stvari.

Pripremno ročište u ovom predmetu zakazano je za dan 17. svibnja 2017.g.

Uspjeh u ovom postupku je upitan iz razloga što u spisu postoji i potpisani i ovjereni zapisnik od strane stečajnog dužnika da je preuzeo utužene stvari 2011.g. a za koji zapisnik odgovorna osoba stečajnog dužnika navodi da joj je podmetnut. Ostaje sporno da li će se to uspjeti dokazati i u samom postupku.

Ako bi se nastavilo daljnje vođenje postupka stvarali bi se i novi troškovi a posebno ako bi se izgubilo u sporu.

Zbog toga bi o nastavku navedenog postupka vjerovnici trebali donijeti odluku na skupštini.

Što se tiče drugog spora, radi se o sporu za naknadu štete prema fizičkoj osobi, međašu sa bivšim nekretninama stečajnog dužnika, gdje mu je bilo i sjedište. Po iskazu g. Trajkova, tu se radi o naknadi štete zbog konstantnog, višegodišnjeg ometanja poslovanja stečajnog dužnika kroz sprječavanje izgradnje i dogradnje objekata stečajnog dužnika na adresi u Karlovcu, Zagrebačka 6. Zatražena je naknada štete od cca. 3.000.000,00 kuna. Prvostupanjski, Općinski sud u Karlovcu, je donio presudu u korist stečajnog dužnika. No, drugostupanjski sud je po žalbi tu presudu ukinuo i u cijelosti odbio stečajnog dužnika sa njegovim tužbenim zahtjevom. Na tu drugostupanjsku presudu stečajni dužnik je podnio reviziju Vrhovnom sudu RH i sada se čeka njegova odluka.

Do sada, na uporno moje inzistiranje, prijašnja odgovorna osoba stečajnog dužnika nije mi dala ni broj spisa ni bilo kakvu dokumentaciju o svemu navedenom što mi je ispričao. S obzirom na osnovu tužbenog zahtjeva, na vođenje poslovanje koje je dovelo do stečajnog postupka i tijekom samog sudskog postupka, procjenjujem da se tu ne može očekivati neka realna naplata, pogotovo što bi se iza eventualnog uspjeha u revizijskom postupku trebao dalje nastaviti parnični postupak. Pa ako bi se i u njemu uspjelo s bilo kakvom naknadom štete, to bi se onda ponovno morao voditi ovršni postupak protiv fizičke osobe gdje se niti ne zna da li ona ima neku relevantnu imovinu za eventualno namirenje takvog potraživanja stečajnog dužnika.

192

Na osnovu navedenog, procjenjujem da se ni u ovim sudskim postupcima ne mogu očekivati sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka i namirenje potraživanja vjerovnika.

Druge imovine do sada nisam pronašao.

VI)

Što se tiče razloga radi kojih je stečajni dužnik došao u probleme u poslovanju, iz prikupljenih informacija zaključio sam da je cijelo poslovanje bilo uspješno sve do 2005-2006.g. Tada je dužnik ušao u investiciju, kupnju hotela ALEKSANI u Medulinu, koristeći pri tome ne mala kreditna sredstva od banaka, ovdje vjerovnika.

Radi uređenja i uhodavanja poslovanja u navedenom hotelu, crpila su se sredstva iz drugih dijelova poslovanja kao što je prodaja kave i veleprodaja prehrambene robe iz uvoza, Makedonija i BIH.

Kako je tada počela i sveopća gospodarska kriza, stečajni dužnik je postao prezadužen, nije mogao vraćati svoje kreditne obveze i poslovanje se sve više počelo smanjivati praćeno kroničnom nelikvidnošću.

Krah je nastupio 2010 i 2011 godine, od kada je stečajni dužnik u trajnoj blokadi računa. Obustavljeno je poslovanje, objavljeni su radnici i društvo ne posluje od 2014.g., sve prema iskazu bivše odgovorne osobe stečajnog dužnika g. Trajkova.

Znači, za daljnji nastavak poslovanja stečajnog dužnika ne postoje nikakvi uvjeti.

VII)

Predvidljivi troškovi stečajnog postupka, dosadašnji i budući, izneseni u predračunu troškova stečajnog postupka, u prilogu ovog izvješća, iznose 69.590,00 kuna

S obzirom da je iz svega vidljivo da imovina stečajnog dužnika, do sada utvrđena, neće biti dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, predlažem stečajnom sucu i stečajnim vjerovnicima da se donese odluka o obustavi ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

U protivnom, s obzirom da ipak postoje neke naznake da bi se, uspjehom u sudskim postupcima, ista mogla ostvariti, predlažem stečajnom sucu da pozove stečajne vjerovnike na solidarnu uplatu predujma za daljnje vođenje ovog stečajnog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna radi pokrića predvidljivih troškova stečajnog postupka.

VIII)

Zbog naprijed navedenih razloga, nisam do sada uspio dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka niti sastaviti adekvatno početno stanje imovine stečajnog dužnika, a samim tim ni stanje obveza.

IX)

Na temelju svega naprijed navedenog predlažem da skupština vjerovnika donese slijedeće odluke:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima te se odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.
2. Poslovanje stečajnog dužnika neće se nastavljati.
3. Obustavlja se ovaj stečajni postupak zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

STEČAJNI UPRAVITELJ:

BRAZIL d.o.o. u stečaju Hudoletnjak, dipl. prav.
Karlovac, Zagrebačka 6
OIB: 65717199615